

投稿類別：社會科學類

篇名：

高雄 8 1 氣爆對民眾影響及政府處理態度之探究—以三多商圈居民為研究對象

作者：

蔡承益。高雄市立高雄高商。綜合高中會計事務學程三年 14 班
郭姿吟。高雄市立高雄高商。綜合高中會計事務學程三年 14 班
黃瀨儀。高雄市立高雄高商。綜合高中會計事務學程三年 14 班

指導老師：林秀娥 老師

壹●前言

一、研究背景：

2014 年 8 月 1 日高雄前鎮區發生史上最為嚴重的氣爆案件，而因此也為高雄該地區與附近受波及的地區帶來重大經濟與觀光的衝擊，不只如此，因氣爆路段屬主要道路且修復不易以致到目前為止部分高雄市民仍深受到交通不便的困擾。

二、研究動機：

本身為高雄市民，發現此次氣爆事件嚴重影響三多商圈觀光發展與居民生活機能想針對此問題做深入探討

時間:2014 年 8 月 1 日

現況：因應高雄氣爆事件，環保署成立應變小組，針對災區現況執行空氣品質監測、飲用水安全檢測、登革熱孳生源督察等三項重點工作，環保署魏國彥署長也再度親自南下高雄視察，慰問支援現場的環保署人員。環保署於 8 月 5 日起針對災區以及災民收容所的直接供水點，辦理自來水水質採樣及檢測工作，**現場檢測項目包括酸鹼值、餘氯、濁度等，如有必要，則進一步檢測揮發性有機物質及重金屬含量**(行政院環境保護署，2014)。

高雄市衛生局指出，於 12 日接獲疾管署檢驗報告，苓雅區出現第 6 例本土登革出血熱，近 2 週疫情主要集中在小港區、鳳山區及苓雅區(李鴻典，2014)。

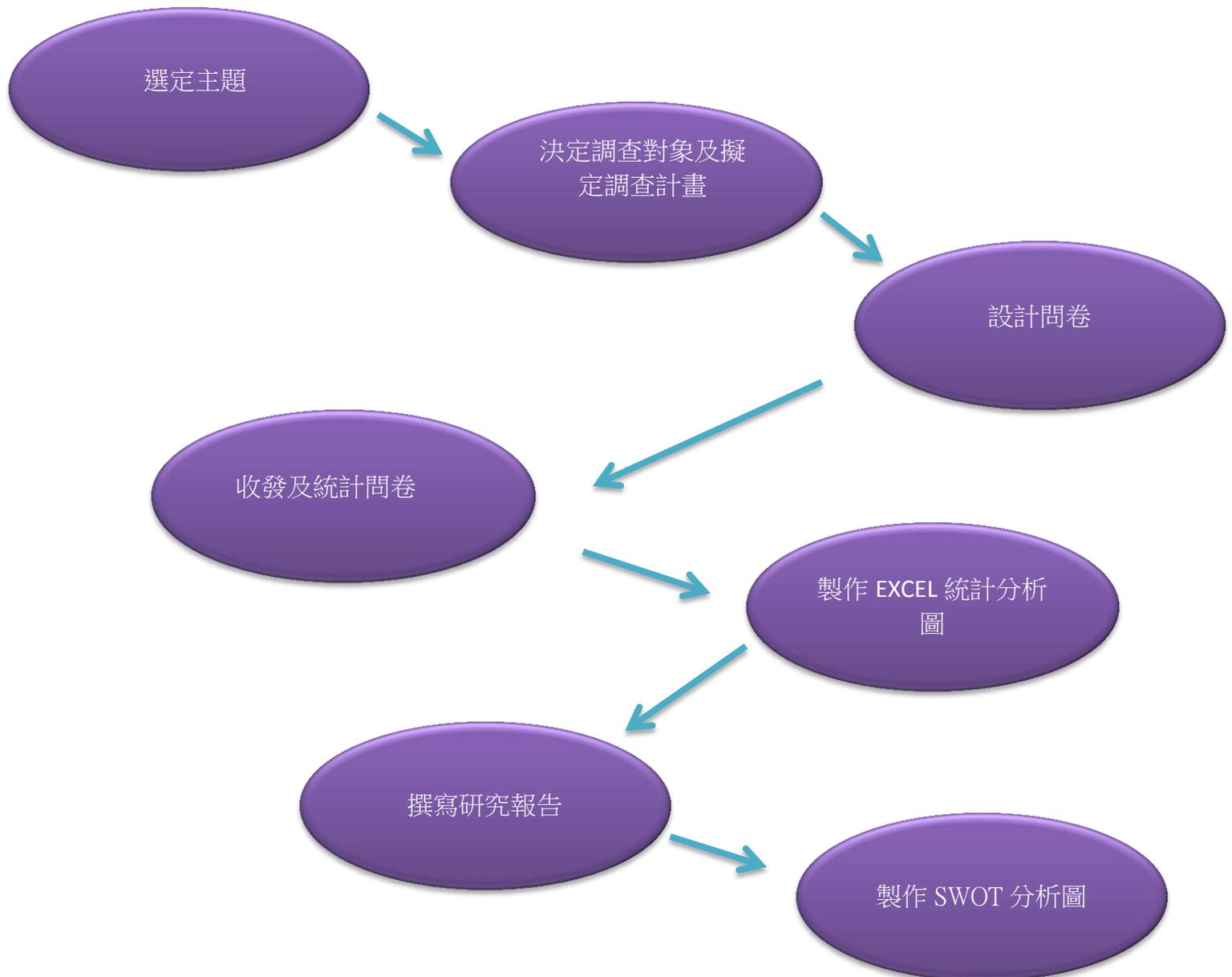
災區目前已進入修復階段，環保署將持續協助高雄市政府監控環境品質，為高雄市民安全、健康把關。

影響：高雄市前鎮區 7 月 31 日深夜發生重大氣爆事件，傷亡慘重，並造成多戶住家停水停電及多所學校停課，總影響人數達八萬多人，其中以前鎮區及苓雅區最為嚴重。8 月 2 日至 8 月 15 日，連續幾天豪雨等級的陣雨，排水系統因氣爆而遭受爆壞，造成當地積水，使登革熱疫情頗為嚴重。工業方面則因政府下令，被迫關閉所有管線，造成華運倉處及中油總損失逾 15 億元。

三、研究目的：

分析災後周遭商店日營金額之漲幅及了解附近居民生活機能降低與對政府後續處理辦法滿意度及建議，其中針對(1)道路改道及重建 (2)慰問津貼發放 (3)發放救災物資此三大項目最為主要探討項目，希望藉此能幫助高雄市政府更迅速有效了解高雄市民的需求。

四、研究流程圖：



五、研究設計：

1. 研究對象：本研究以三多商圈之店家及各年齡層住戶為研究對象，隨機尋找 150 位住戶或商家進行問卷調查。
2. 研究方法：本研究採調查研究法，包含問卷調查以及訪問調查。
3. 研究時間：自民國一〇三年十月六日星期一至民國一〇三年十一月七日星期五

貳●正文

一、 我們針對想調查之方面的問題設計一份相關問卷(見表(一))，且於三多商圈發放給附近居民及附近店家填寫，並隨機與商店做訪談，希望藉此了解攸關氣爆所造成的影響和相關問題。

二、

表<一>

1. 請問您在三多商圈是屬於：店家 住戶（請跳至第 4 題）
2. 請問您的店鋪屬於：餐廳小吃 汽機車出租 旅館民宿 其他：_____
3. 請問於氣爆過後對於營業收入的影響：極大 還好 幾乎沒有 完全沒有
4. 對於高雄市政府後續針對氣爆事件處理態度是否滿意：
（修築道路）非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意
（發放慰問金貼）非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意
（發放救災物資）非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意
（政府第一時間的危機處理方式）非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意
其他：_____ 意見：_____
5. 請問您平時外出的交通工具為何：汽車 機車 公車 腳踏車
6. 氣爆過後對於您交通的便利度影響：極大 還好 幾乎沒有 完全沒有
7. 請問氣爆至今對您造成影響的嚴重性：有極大改善 有改善 完全沒有改善

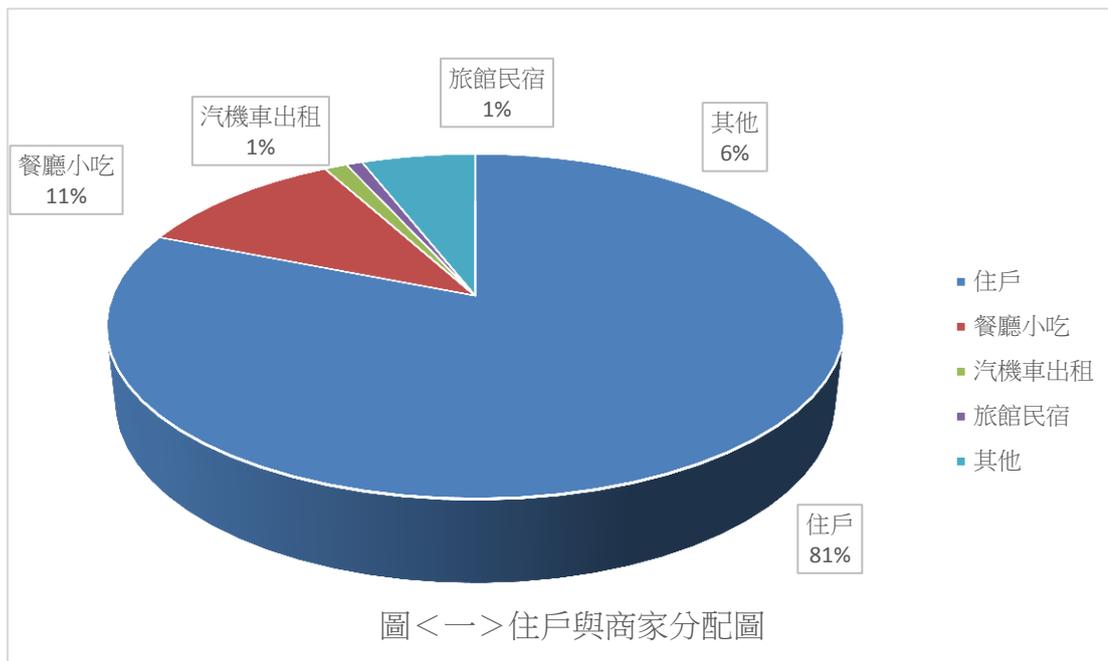
(資料來源:本研究調查整理)

三、 問卷統計

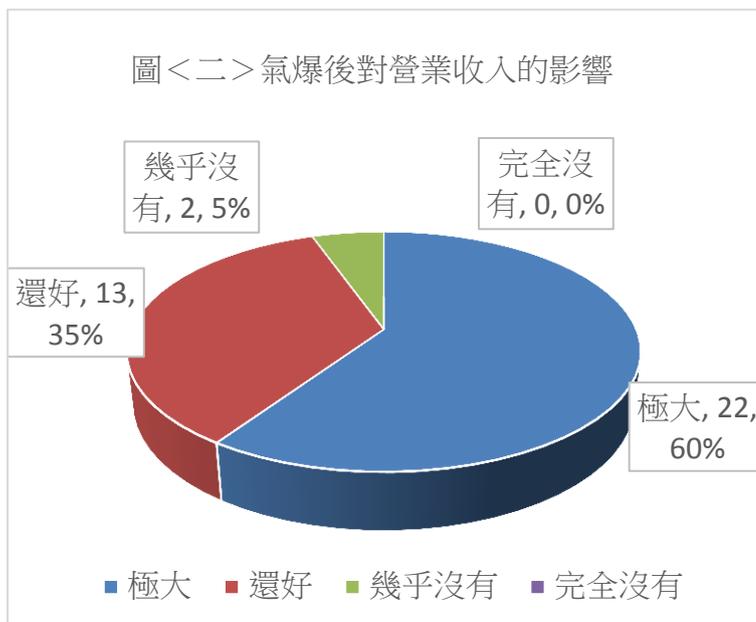
問卷共計發放 150 份，經回收後統計有效樣本數量共 133 份。我們根據有效樣本及其內容整理及量化後，並加以分析，得到其結果如下：

表<二>住戶與商家統計

住戶	餐廳小吃	汽機車出租	旅館民宿	其他
96 戶	13 家	6 家	1 家	7 家
81%	11%	1%	1%	6%

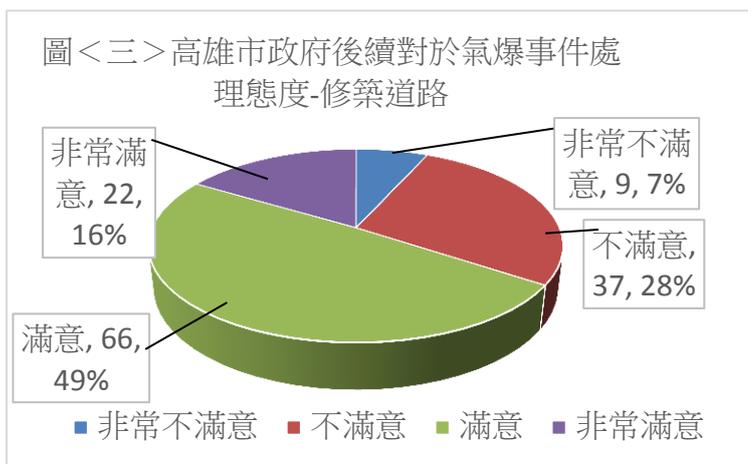


由表<二>及圖<一>可看出本次隨機去樣調查對象以住戶居多，店家方面則以餐廳小吃占多數，其次依序為汽機車出租及旅館民宿。雖為三多商圈，但其住戶數依然佔有一定比例，所以此次氣爆案件不只影響這地區的營業收入更深深影響許多市民。(資料來源:本研究調查整理)

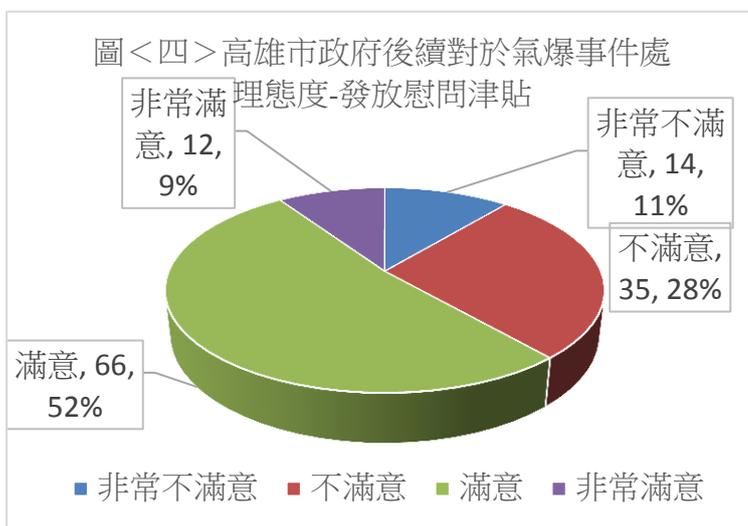


81 氣爆造成多數商家生意下滑，且營運數字為非常不樂觀，經過詢問，影響極大的店家幾乎均位於主要氣爆地區附近，而隨著離災區漸遠營收影響漸小。

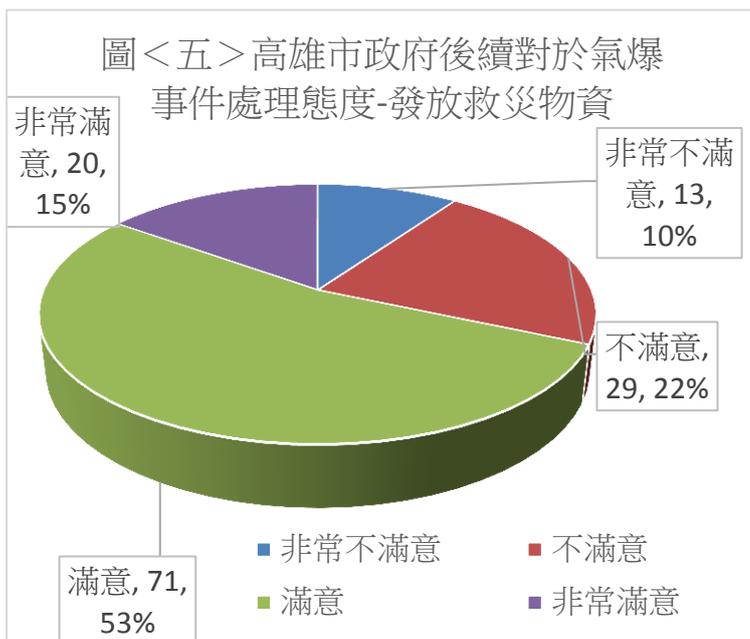
(資料來源：本研究調查整理)



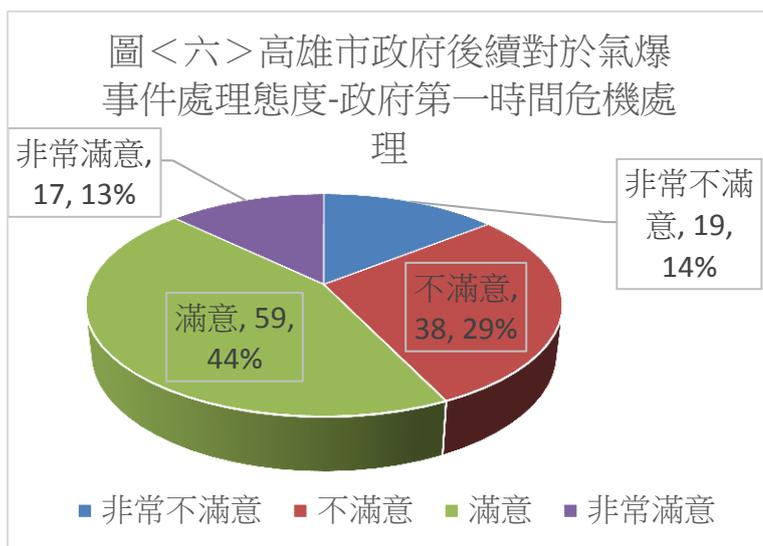
高雄市政府對於災後重建相當積極，由圖<三>可得知大多數市民對於道路重建為滿意。但因修復道路工程極為困難，少部分居民仍感到不太滿意。(資料來源:本研究調查整理)



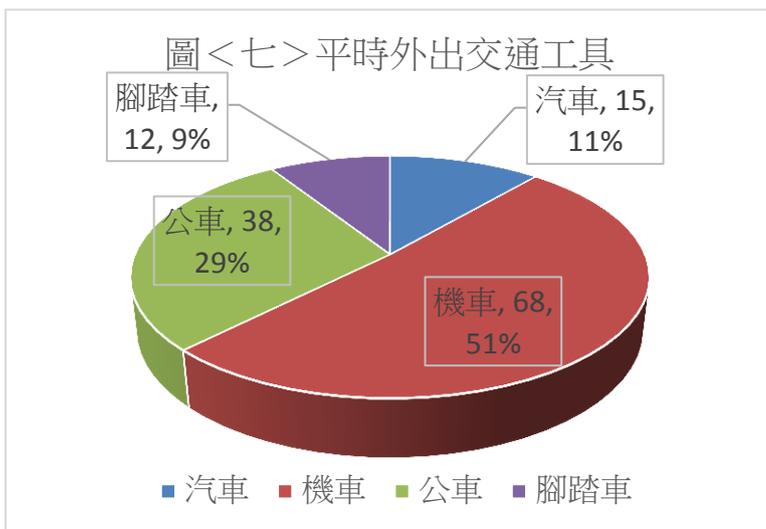
居們對於罹難者可領800萬慰問金及房屋毀損生活慰助金每人2萬6千元超過半數為滿意，經過訪談，覺得不滿意者多數為災後無法有足夠補貼重建家園。(資料來源:本研究調查整理)



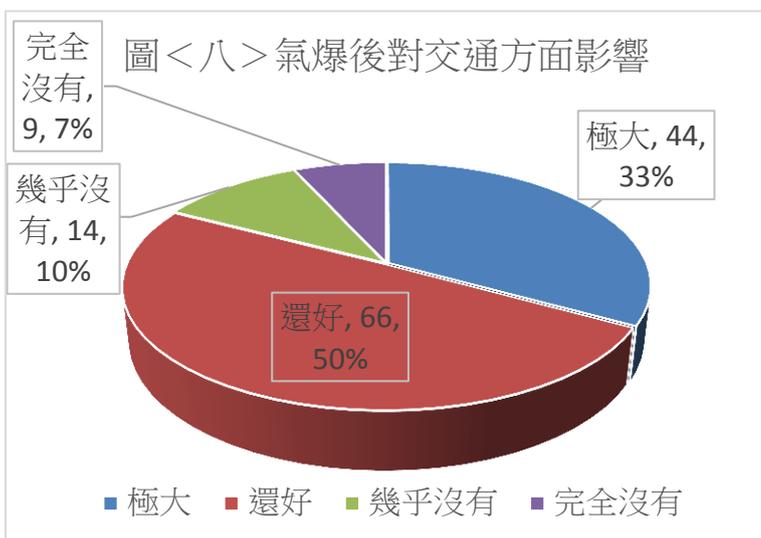
如圖<五>所示，超過半數居民對於物資發放感到滿意，因政府設想周到且社會大眾頗為愛心所以使災區民眾不必受物資缺乏之苦。而覺得不滿意者表示物資發放遭有心人士濫用，建議政府對於物資發放作加強管理。(資料來源：本研究調查)



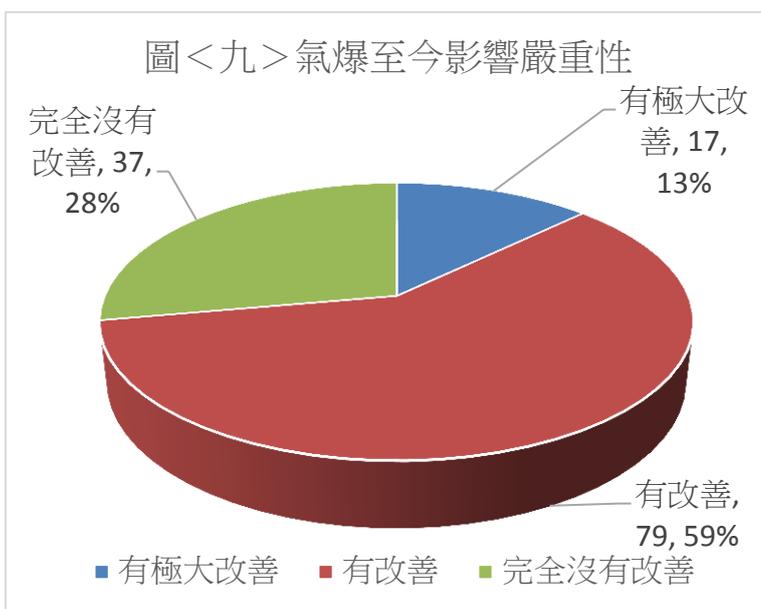
居民表示高雄市政府第一時間處理態度「夠積極但不夠機警」，政府第一時間便成立災害小組，但卻沒能掌握到災害發生原因，而縱使二次氣爆，造成不必要的災害發生。(資料來源：本研究調查整理)



由圖<七>可看出多數人的交通工具為機車、汽車及公車，而這些交通工具均要經過氣爆路段「三多路」，此路段屬重要交通幹道，而導致如圖<八>所示多數人受到交通方面之影響，而因修復道路工程不易，導致其中有高達33%的人感覺受到極大影響。經詢問，覺得沒有影響的人多數為不場外出者，也就是說，此次氣爆對於經常外出者影響極為深刻。



(資料來源：本研究調查)



由圖<九>得知短短三個月的期間政府積極地重建使地方居民感受到改善，由此可知高雄市政府具有不錯的裁和善後及應變能力。

(資料來源：本研究調查)

8 1 氣爆是高雄一個很永遠不會消失的傷疤，但是氣爆讓我們發現政府對於地下管線管理的疏失以及許多大型化工廠對自己的地下管線疏於保養及維修，不只是高雄，全台灣政府開始正視「地下化學管線」這個區塊。

而高雄市整府在氣爆過後的經濟重建包括在人力營行設置「氣爆災民優先錄取專區」還有幫助店家重建店面等等，也做到危機管理與處理的於爆發期成立危機小組、積極與妥適面對媒體與善後期檢討及積極對受害者做彌補

Weakness：劣勢	
1. 由於氣爆所在地點為平時物流中心送貨的路線，所以在氣爆之後對於門市寄貨或收貨時，相當不方便。 2. 因為災區內的店家對外交通相當不方便，所以相對的外界進入災區內並不像意外發生前那麼的容易，以致店家只能夠吸引在災區內或是災區附近的居民，並不能夠吸引外界消費者進入災區購買用品。	
Opportunity：機會	Threat：威脅
1. 政府對於災區內及災區附近的店家皆有補助。 2. 附近居民因對外交通不便，所以災區內客群幾乎會選擇離家近的便利商店或其他店家進行購買	1. 由於氣爆對高雄居民造成恐慌，所以其他市民不敢前往三多商圈，導致三多商圈店家收入下滑。 2. 雖然政府積極重建，但是道路修復上還是有些微不足，使店家生意不如以往。

(因氣爆帶來的影響幾乎對於災區內的居民及店家皆為內部劣勢，所以此 SWOT 分析表並未列出 S:優勢的部分)(資料來源：本研究整理分析)

參●結論

一、研究結論

本研究是針對 2014 年 8 月 1 日凌晨所發生的高雄大氣爆作深入的研究以及探討，雖然至今已經過了大約三個多月的時間，但是對於氣爆災區的居民還是有許多不便的地方，甚至對於攸關此事件的所有政府機關以及石化業者做的事後檢討以及補償還是有諸多地方感到不滿意，所以我們透過問卷及訪問來了解當地居民、店家對於此次氣爆事後補償及交通方面的影響作

客觀的滿意度調查。

經過問卷及訪問分析後，大部分的居民以及店家對於政府事後做的補償及道路重建工程的滿意度並不低，但是仍然還是有許多居民及店家對於此事的事後檢討不滿意，主要是因為齊頭式平等發款的標準處理的並不是很好，申請補助必須經過層層關卡之外甚至有可能申請之後還領不到，還有對於工程進度雖然有超過政府原訂進度，但對於附近交通還是有極大的不方便，像是如果平常必須要透過公車上下學的學生，必須到較遠的地方才能搭到公車，那更何況是平常必須經過氣爆地段的行人以及騎乘所有交通工具的人都有我們想像不到的，甚至有些人對於工程所產生的沙塵以及其他的空氣污然感到非常無助

二、研究建議

身為高雄市居民的一員，我們希望政府能夠經過此事有深深的警惕，不讓生活在高雄或是其他地區的人再受到類似此次的大災難，關於其他的像是工程造成的空氣汙染及交通不便，希望能夠早日改善，能讓生活在災區或是災去附近的人能夠享受到在氣爆發生以前的平靜生活。

肆●引註資料

高雄 81 氣爆賑災。慈音雜誌電子報。慈音雜誌 338 期。

陳良榕(2014)。四兆的夢魘 28 條人命的骨牌效應。天下雜誌 NO.553

王曉玫(2014)。杜邦 公安不是賠錢貨。天下雜誌 NO.553

朱志成(2014)。氣爆 500 點的新變化。萬寶周刊

呂國禎、鄧寧(2014)。毀滅與重生。今周刊 NO.920

林倖妃(2014)。暗夜過後 城市治理的必要。天下雜誌 NO.553

熊毅晰(2014)。李長榮化工 螺絲鬆脫的代價。天下雜誌 NO.553

維基百科。2014 台灣高雄氣爆事故。

台安基金會高雄氣爆相關報導。公益網。

國家地理雜誌。(2014/08/04)。<http://www.ngtaiwan.com/7276>。

李建良(2014)。氣爆過後。台灣法學雜誌第 254 期—總編隨筆

黃清賢(2014)。【台灣時評】高雄氣爆危機管理應有的意識形態。《觀察》第 13 期雜誌

葉銀華(2014)。高雄氣爆事件的啟示。遠見雜誌。
http://www.gvm.com.tw/webonly_content_3161_2.html